



# ¿UN CONFLICTO BÉLICO OCASIONADO POR EL EGO DEL SER HUMANO?

Análisis desde el  
comportamiento  
humano



ernest  
TRANSFORMANDO  
LA TARTAMUDEZ

Recurso Público  
por Proyecto  
Ernest



*Hasta que no hagas consciente lo que llevas en tu inconsciente, este último dirigirá tu vida y le llamarás destino.*

Carl Jung

Miles de nosotros nos sentimos impotentes al ver un hospital para niños destruido, familias separadas, miles de muertos, ciudadanos ucranianos emigrando a pie con sus familias y animales, civiles rusos emigrando de su propio país, hombres enlistados para pelear en la guerra y operando desde la defensa y la sobrevivencia.

Sin embargo, conocer la historia, las percepciones, la personalidad y los motivos de los líderes y países involucrados en este acontecimiento es crucial para cobrar consciencia.

Algunas horas antes de que el conflicto estallara, el presidente de Ucrania buscó dialogar con el pueblo ruso: “Escuchen a la voz de la razón”, les pidió, “El pueblo ucraniano quiere paz”.

Rusia declaró la “operación especial militar” a Ucrania en el amanecer del jueves 24 de febrero, e inició la invasión injustificada de su territorio, dejando ya centenares de muertos y obligando a casi dos millones de ciudadanos ucranianos a abandonar sus hogares. Actualmente, el gobierno ruso incluso ha bombardeado rutas de escape para los civiles, dejando ya varios muertos, incluyendo niños.



Resulta increíble que, en pleno siglo XXI, las guerras se vean como soluciones. Presumimos de ser la especie más inteligente del planeta, hemos alcanzado una capacidad asombrosa de moldearnos a nosotros mismos y crear sociedades, tecnología, ciencia, artes... Pero, si nuestro progreso ha sido tan grande,

**¿por qué no hemos superado las guerras?**

Como señala Yuval Noah Harari, historiador y escritor israelí, la “ley de la selva” consiste en nuestra tendencia a que la fuerza prevalezca sobre todo lo demás, de modo que los fuertes siempre se van a aprovechar de los débiles. En nuestra era, esta ley sobrevive en la idea de que el poder de las naciones sólo puede provenir del ataque y sometimiento, mediante fuerza militar, a otras naciones.

A lo largo de la historia, esta ideología nos ha dejado una suma inestimable de sufrimiento e injusticia. Pero, como afirma Harari, en épocas recientes parecía que estábamos dejando atrás ese pensamiento, pues comenzábamos a darnos cuenta de los verdaderos horrores de la guerra y la invasión.

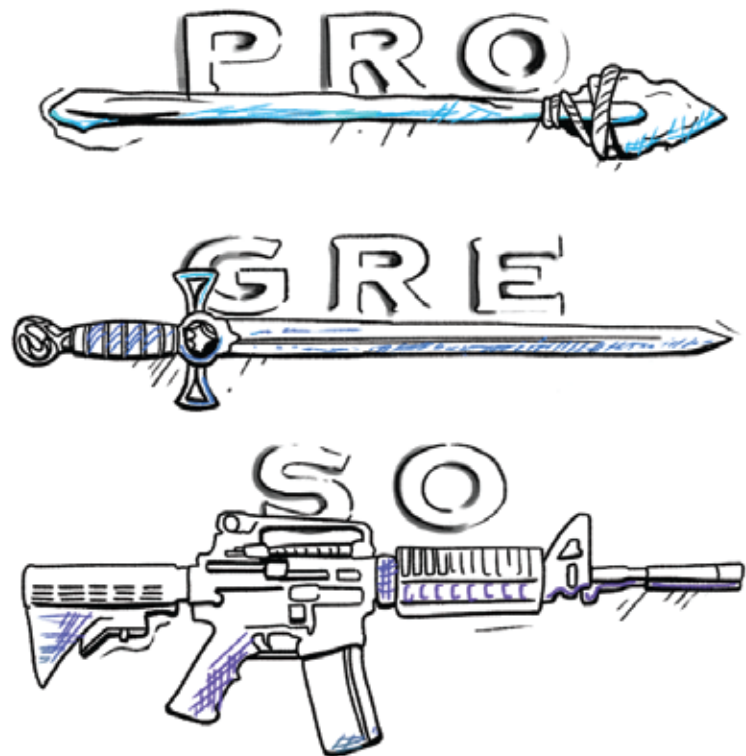
*“Pensar es difícil, por eso juzgar es más fácil”*

Carl Jung

## Entonces, ¿por qué hemos regresado a la “selva”? ¿Por qué continuamos estas guerras de poder?

A un **nivel personal**, cuando reaccionamos ante situaciones que parecen amenazantes, peleamos por tener la razón, nos sacrificamos por los demás, somos codependientes, mentimos o traicionamos, generamos una guerra interna que, si no se soluciona a nivel consciente, nos lleva a tener disputas en nuestras casas, con los vecinos, familiares, compañeros de trabajo, clientes, etc.

A un **macronivel**, este conflicto interno puede influir en las decisiones de un país o de un gobierno. En el caso que aquí tratamos, esta guerra de poder (concepto en el que podemos resumir este acontecimiento) ha surgido no sólo por intereses de los gobiernos ruso y ucraniano, sino de otros países que, de manera más o menos velada, se han aprovechado de ella para beneficio propio.





Las actitudes de los personajes que lideran la invasión a Ucrania se relacionan fuertemente con **la manera en que funcionamos como seres humanos**. Desde que nacemos, nos vamos llenando de experiencias que le dan forma a nuestra personalidad y nuestras acciones.

El periodo más susceptible para ello es entre los 0 y los 7 años de edad, ya que la interpretación que hagamos de lo que nos ocurra en este tiempo marcará nuestras tendencias reaccionarias de adultos. Así se crean nuestras configuraciones mentales, al igual que las máscaras que nos ponemos cuando atacamos, huimos o evadimos alguna situación.

## VLADIMIR PUTIN

Hablemos de Vladímir Putin, presidente de Rusia y principal actor de este suceso ante el ojo público. Putin ha intentado modificar a su favor la estructura geopolítica de Occidente. Hoy en día está dispuesto a sacrificar las relaciones relativamente estables entre países europeos, así como el bienestar de millones de personas, para “hacer valer una o muchas injusticias”. Analizar estas intenciones puede ser bastante arriesgado, pero, al tratarse de un fenómeno con impacto mundial, se hace necesario indagar en su complejidad; por ello, resulta útil cuestionarse:

### **¿qué pensamientos y actitudes podrían haber llevado a Putin a actuar de esta manera?**

Putin nació en 1952 en San Petersburgo (entonces Leningrado), una ciudad que durante la Segunda Guerra Mundial había sido crudamente asediada, con lo que la vida ahí aún era sumamente difícil.

Por lo que se sabe, la infancia de Putin fue muy dura, pues su padre había sido



gravemente herido durante la guerra, su madre casi había muerto de inanición y sus hermanos habían fallecido antes de que él naciera. Con sus padres teniendo que trabajar tanto como podían, Putin se vio obligado a valerse por sí mismo, por lo que incluso aprendió judo para defenderse de constantes agresores. Luego, en su juventud, Putin estudió Derecho y se convirtió en agente de la KGB, donde fue enviado como espía a Alemania del Este. De ahí, su carrera en el gobierno ascendió con relativa rapidez, hasta convertirse en el presidente de Rusia.

Vladimir Putin tiene todo un historial de ofensivas militares: la invasión a Chechenia en 1999, que implicó la destrucción de la ciudad de Grozni y el asesinato y tortura de civiles; el ataque a Georgia en 2008, la inesperada anexión de Crimea a Rusia, etcétera. Así, Putin ha mostrado poseer una notable ambición de conquista, una aspiración a que las tierras alrededor de su nación vuelvan a vivir bajo el mandato ruso, como durante el esplendor de la Unión Soviética.

## Análisis del origen de la personalidad “valientes/ controladores”

Las personalidades **“valientes/ controladores”** se pueden explicar de acuerdo con los orígenes de nuestros sistemas de reacción. La personalidad de control comienza a desarrollarse desde los 6 o 7 años, cuando nos creamos un sentido del deber, así como comenzamos a comprender las estructuras sociales y a buscar regular nuestros actos. Cuando nuestras expectativas sobre el “deber” se derrumban, desconfiamos de las estructuras y buscamos dominarlas. De esta manera, es posible que la poca presencia de las figuras paterna y materna en la infancia de Putin, como consecuencia de la guerra, aunada a las condiciones de escaso cuidado en que vivió (más el sinfín de experiencias que desconocemos), le hayan creado una percepción de falta de estructura familiar y de incumplimiento de sus expectativas del deber.

Así, esto pudo llevarlo a querer vigilar y controlar todo sistema en que participara para no desilusionarse: las personas controladoras/valientes suelen rechazar la incertidumbre, pues les provoca ansiedad y miedo al futuro.

En los siguientes años de vida, esta personalidad puede verse reforzada por interpretaciones de injusticia y de traición. Los ataques que llegó a sufrir de otras personas desde una temprana edad pudieron haber motivado estas interpretaciones;

también, es probable que se deba a una herida transgeneracional. Es decir, el sufrimiento de su familia, producido inmerecidamente por la guerra, así como de su ciudad, asediada unos años atrás, pudo contagiarle aquellas percepciones de injusticia.

Este desarrollo lo ha llevado a tener una configuración mental “valiente/ controlador”: es decidido, le gusta asumir el mando, tiene objetivos claros y es muy contundente a la hora de cumplir sus deseos. A esta configuración le resulta natural liderar, y su carácter fuerte hace que otros crean en ellos. De este modo, Putin consiguió hacerse escuchar y respetar a nivel internacional. No obstante, él cree que tiene que “defender” y proteger su país de la OTAN. Putin desconfía de Ucrania, ya que considera su gobierno un títere de Estados Unidos de América. Desde su perspectiva, los estadounidenses se han dedicado a provocar la crisis entre Ucrania y Rusia; los ha acusado de haber orquestado el cambio de gobierno ucraniano de 2014, cuando éste pasó de ser promoscovita a “nacionalista y rusofóbico”; ellos son los que buscan rodear y atacar el gobierno ruso y, con ello, comenzar a paralizar China.

Así también, Putin ha acusado a Ucrania de la “exterminación de civiles” rusos étnicos en el Este de dicho país, además de que ha afirmado, sin evidencias, que se han encontrado laboratorios de armas biológicas en las fronteras ucranianas con Rusia. Zelenski tampoco parece un político transparente ante sus ojos: los Papeles de Pandora mostraron que él y sus socios establecieron una red de empresas offshore en 2012, que un representante de éste justificó diciendo que había surgido como un intento por proteger sus ingresos de las acciones agresivas del gobierno prorruso que tenía Ucrania.

La reacción de Putin a la amenaza estadounidense y de Occidente fue ordenar abiertamente que se pusieran misiles nucleares en Ucrania, convencido



de que debe defender, cueste lo que cueste, el poder de su nación. La guerra ante sus ojos es normal porque él creció en medio de guerras y violencia, con lo que está dispuesto a sacrificar el bienestar de miles para hacer justicia y proteger a su país. Así, las debilidades de su configuración predominante han superado su verdadera esencia: se ha vuelto posesivo y controlador.

## VOLODÍMIR ZELENSKI

Por otra parte, Volodímir Zelenski, nacido en 1978 en Krivói Rog, proviene de una familia judía soviética, la cual, durante la Segunda Guerra Mundial, vivió los terrores del nazismo. Su abuelo, que se unió a las filas soviéticas contra el ejército nazi, fue el único de 4 hermanos que sobrevivió la ocupación de Ucrania; otros familiares de Zelenski también murieron en el Holocausto.

En cuanto a él, aunque se licenció en Derecho, desde sus tiempos de estudiante comenzó a interesarse por el teatro. Luego de haber adquirido cierto reconocimiento por sus actuaciones, principalmente de comedia, cofundó la compañía productora que, años después, transmitió Servidor del Pueblo: una serie política que en la vida real llevaría al actor protagonista, Zelenski, a ganarse el favor de los ucranianos. De este modo, el éxito de la serie, así como la baja popularidad de cualquier otro candidato al poder, lo llevó a ser presidente de Ucrania.

### Análisis de origen de personalidad

Aunque igualmente resulta difícil hablar de la configuración de Zelenski, ésta podría ser una combinación de emocional: “sociable”, y racional: “valiente”. Es decir, se trata de una persona muy buena para relacionarse, lo que se muestra en su popularidad como actor y político, y tiene una personalidad divertida, como se ve en su carrera como comediante. Esta config-





uración es socialmente sensible a las necesidades de los demás y es hábil organizando equipos.

Sin embargo, es una configuración que corre el riesgo de exigir atención constante, requerir apoyo para todo y mostrarse débil ante los demás, lo cual coincide con la crítica que en el pasado llegó a hacerse de su gobierno, sobre no defenderse con firmeza suficiente del control de Putin. Tales debilidades de esta configuración pueden surgir entre los 3 y los 4 años de edad, debido a experiencias de sufrimiento y falta de protección. Las vivencias transgeneracionales influyen en el desarrollo personal, e intuimos que el dolor y la inseguridad pasados de su familia, al tener que huir y defenderse del nazismo, supuso una sombra en el desarrollo de la personalidad del presidente.

De acuerdo con nuestra experiencia como especialistas en el comportamiento humano, Zelenski podría mostrar (y digo “podría” porque no ha tomado el diagnóstico que ofrecemos para analizar el origen de su personalidad) una configuración emocional-racional en su liderazgo y toma de decisiones. Su búsqueda de una interdependencia de Ucrania, a través de alianzas como la Unión Europea y la OTAN, hablan de su lado racional; sus peticiones y exigencias de apoyo para enfrentar a Rusia muestran su lado emocional. Zelenski se ha representado ante el mundo como el mártir, el bueno, el que lucha pero diariamente está tratando de negociar con Rusia, a través de usar a su favor las fortalezas de su configuración. Se ha quedado en Kiev al frente de su país, insistiendo en regresar a la diplomacia y consciente de que huir le haría perder parte de la empatía que ha ganado en el mundo.



## No es coincidencia

que estos dos líderes antagónicos tengan tales configuraciones: la personalidad valiente (predominante en Putin), y la sociable (una de las principales de Zelenski) con frecuencia presentan actitudes opuestas. Mientras la configuración valiente suele conducir a la persona a fijarse un objetivo claro y seguirlo hasta sus últimas consecuencias, en ocasiones a expensas de sus relaciones con otros, la “social” muestra un mayor interés en conservar y alimentar sus relaciones, aunque ello implique alterar su rumbo.

Esto mismo podemos verlo en la manera como ambos jefes de Estado se conducen mediáticamente en este suceso. Putin, siempre trajeado, con un discurso rígido y frío de amenaza y una manera de hablar que pareciera pertenecer a los tiempos de la Guerra Fría, busca representarse como un hombre fuerte, temible y distante, que no retrocederá sin importar el tamaño del enemigo. Por el contrario, Zelenski, portando sudaderas, dando discursos informales y poco autoritarios, hablando constantemente de unión y haciendo referencia a su vida y emociones personales, se muestra como una persona conciliadora y abierta, que se enfoca ante todo en tener relaciones pacíficas y horizontales con los demás.

De este modo, la existencia de distintas configuraciones mentales influye en cómo conducimos nuestras relaciones y a qué ideales nos adherimos. En cuanto a Putin, su ideal responde al ego, a la búsqueda de hacer justicia, defenderse de otros países y obtener “respeto” a toda costa, aun si es a través del miedo. Zelenski, en cambio, ha fluido y ha modificado sus objetivos a partir de las opiniones y necesidades de la gente a su alrededor, siguiendo el ideal del bien común, que en este caso lo ha hecho exigir ayuda internacional e insistir en un acuerdo con Rusia, pero sin renunciar a la independencia ucraniana.

Ninguno está bien, ninguno está mal: desde el punto de vista del comportamiento humano, es lo que es. Sin embargo, la consecuencia directa e indirecta es que miles de personas están pagando con sus vidas por esto, lo que nos hace pensar: ¿el juego del poder o la ley de la selva prevalecen?



## A nivel social...

Podemos ver que la interacción de estas configuraciones mentales ha desatado toda una serie de consecuencias. Ciudadanos rusos emigran por la situación económica y el caos de su país; ciudadanos ucranianos, porque sus vidas están en peligro. La configuración sociable que caracteriza a Zelenski ha movilizado a sus propios ciudadanos para defenderse: incluso se difundieron en televisión nacional instrucciones para los civiles sobre cómo hacer cócteles molotov.

Estas habilidades de convencimiento también han obtenido la atención internacional; los habitantes de múltiples regiones del mundo han mostrado su empatía hacia el pueblo ucraniano, e incluso se han hecho múltiples donaciones de civiles al Banco Nacional de Ucrania; Estados Unidos, Reino Unido y la UE se han dedicado a atacar la economía rusa, reduciendo la financiación extranjera

para su gobierno, bancos y empresas; países como Japón, Canadá y Corea del Sur han abandonado inversiones rusas y siguen contribuyendo a aislar comercialmente al país, entre muchas otras medidas.

Por lo tanto, vemos que presenciar la conquista injustificada de un país no ha producido en nosotros la reacción de aprobación o indiferencia que probablemente habría ocasionado en un periodo anterior de la historia. Hoy, el pueblo ruso no se enorgullece de los actos de su gobierno, no alaba a Putin como el hombre visionario que los llevará a un futuro de victorias imperialistas.

No: hoy, se levantan protestas en las calles de este país, los ciudadanos rusos muestran su desaprobación en redes sociales, y son miles los arrestos que ha habido por mostrar posturas anti-guerra. Esta es la muestra de que cada vez cobramos más conciencia, que estamos haciendo un esfuerzo real por no ceder a nuestros anhelos más egoístas y tener claro que debemos aspirar a la paz.

# ¿Qué nos depara el futuro?

A las personas alrededor del mundo nos inquieta y llena de temor pensar en qué sucederá después. ¿Se acabará pronto esta tragedia, o sólo está por comenzar?

Según Sharon McMahon, profesora de Gobierno de Estados Unidos, existen tres principales opciones, cada una con sus respectivos pros y contras:



## **Continuar haciendo lo que estamos haciendo.**

Eso significa proceder con todos los medios diplomáticos y económicos sin meternos en un conflicto armado.

### **PROS:**

No hay conflicto armado para los Estados Unidos y los miembros de la OTAN. Cuesta menos dinero y el costo de las vidas estadounidenses y de la OTAN es escaso o nulo.

### **CONTRAS:**

Si las soluciones diplomáticas y económicas no tienen el resultado deseado, mueren más ucranianos inocentes. Si Rusia sobrevive al corte económico, demuestra que puede tomar el poder cuando quiera de sus vecinos.



## **Establecer una o varias zonas de exclusión aérea.**

Una zona de exclusión aérea cierra el cielo de un país o una parte del mismo a los aviones y armas no autorizados.

Contexto: La OTAN ha establecido zonas de exclusión aérea en Europa en lugares como Bosnia, y Estados Unidos lo ha hecho por separado en lugares como Irak.

No es un compromiso pequeño. Putin no dirá "vale, no importa", porque le hayamos dicho que no puede volar aviones ni lanzar misiles. Sería necesario que la OTAN lo hiciera cumplir para que tuviera sentido.

Eso significa patrullas en el cielo y estar dispuestos a derribar aviones rusos. Eso significa una importante inversión financiera y militar para mantener nuestra palabra. No podemos limitarnos a decir "zona de exclusión aérea" sin estar dispuestos a respaldarla.



**PROS:**

Salva vidas de civiles inocentes, proyecta la fuerza en la región para demostrar a Putin que sus tácticas de invasión no funcionarán en Ucrania ni en ningún otro lugar. Ucrania ha pedido esta ayuda específica decenas de veces.

**CONTRAS:**

Rusia vería esto como una escalada significativa del conflicto y requeriría un mayor compromiso económico y militar de la OTAN. Podría poner en peligro a los países miembros de la OTAN. Podría no tener el resultado deseado, ya que gran parte de la invasión rusa es en forma de artillería terrestre.

**Implicación militar a gran escala**

Aunque es muy poco factible en este momento, Estados Unidos podría tratar de convencer a la OTAN de que se involucre o actúe sin su ayuda para luchar en nombre de Ucrania.

**PROS:**

Salva vidas de civiles inocentes, potencialmente impide que Putin crea que puede seguir cometiendo crímenes de guerra, le impide ejercer influencia en la región si su poder disminuye.

**CONTRAS:**

Pérdida de vidas, incluyendo miembros del servicio de Estados Unidos, la posibilidad de que un gran número de personas resulten heridas, probablemente el comienzo de la Tercera Guerra Mundial. Los altos costes económicos que conlleva la guerra.

*La política exterior es complicada. Todas estas respuestas ofrecen soluciones imperfectas. Mahon termina su declaración con lo siguiente:*

*“Los miembros del gobierno de los Estados Unidos están leyendo esta página. Algunos de ellos con importantes posiciones de poder, aquí está su oportunidad de defender sus creencias:*

*¿Qué es lo que debe hacer Estados Unidos en esta situación? ¿Mantener el rumbo? ¿Involucrarse más? Las personas con liderazgo necesitan saber lo que creen los ciudadanos”.*

Finalmente, es importante que recordemos que no es lo mismo hablar de una nación que del gobierno de dicha nación, pues en el pasado la humanidad ha cometido esa nociva equivocación: durante la invasión nazi al pueblo judío, sólo el 9% de los alemanes se unió al partido nazi, mientras que la mayor parte de Alemania odiaba la situación tanto como el resto del mundo. Así también, desgraciadamente, el 99.9% de los estadounidenses no puede influir en lo que hace el gobierno, y el 99.9% de los rusos y ucranianos tampoco controlan lo que hacen los suyos.

La sociedad rusa también está pagando por estos conflictos políticos en los que no tuvieron la oportunidad de decidir. Por eso, odiar a cualquier población por su gobierno es algo que no necesitamos hoy en día.

## Espiral de conclusiones...

La naturaleza humana es un fenómeno sumamente complejo y difícil de entender. Por ello, no resulta una sorpresa que nos encontremos ante la constante discordia entre personas.

**¿Cómo podemos saber hacia dónde debemos dirigirnos, qué tipo de acciones nos conviene más como humanidad, si no nos comprendemos a nosotros mismos?**

Pero este entendimiento profundo comienza por dedicar una mirada hacia nuestro interior:

**¿por qué reaccionamos como lo hacemos?, ¿a qué necesidades estamos respondiendo?, ¿cuál es el origen de nuestras actitudes?**

La tragedia que está ocurriendo en Ucrania es una muestra más de cuán urgente es que nos hagamos este tipo de preguntas. Actualmente, se supone que ya sabemos a la perfección que los sufrimientos provocados por una guerra nunca superan sus supuestos beneficios. Pero, al mismo tiempo, nuestra “civilización” está contemplando este suceso doloroso, en el que vemos cómo se pierde la vida de personas inocentes a cambio de meros cambios en el poder.

Es crucial para nuestro futuro como humanidad que trabajemos en nuestra conciencia, para evolucionar por el bien de nosotros y de los demás.

Por otra parte, cuando los medios de comunicación inflamen tu odio, recuerda que cuanto más odias, menos piensas y más fácil eres de controlar. No seas pro-

gramable, a menos que seas tú quien elija tu programación. Tener pensamiento crítico te hace intrínsecamente libre.

Hoy, tómate el tiempo para tratarte con amor y preguntarte:

*¿qué pensamientos, sentimientos y emociones me ha dejado esta realidad actual? ¿Qué reacciones de mi personalidad afectan mi bienestar y el de los que me rodean? ¿De qué estoy harto? ¿Qué legado quiero dejar a la humanidad? ¿ Quiero actuar desde mi ego reaccionario o desde mi verdadera esencia? ¿Cuántas personas resultan afectadas cuando quiero tener la razón o ser codependiente? ¿Qué he perdido al sacrificarme por los demás? ¿Cómo afecto mi salud emocional al vivir en desconfianza constante? ¿A quién afecto cuando ataco?*

Comienza a solucionar los conflictos no resueltos de tu infancia a través de entrenar tu mente. Cuando lo hayas hecho, tu percepción cambiará, tu conducta y ambiente se transformarán. Te lo debes: tú y la humanidad merecen vivir en consciencia.

***“Cuando el amor es la norma, no hay voluntad de poder, y donde el poder se impone, el amor falta”***  
(Carl Jung).

